

Kommunal- og regionaldepartementet
Akersgata 59, Postboks 8112 Dep,
0032 Oslo

Att:

Lysaker 30. september 2009

postmottak@krd.no

BFO Brann sine høringsinnspill til Teknisk forskrift til plan og bygningsloven (TEK)

Med henvisning til **Forslag til forskrifter til ny plan- og bygningslov - "teknisk forskrift (TEK)"** ønsker Brannfaglig Fellesorganisasjon (BFO) å komme med følgende innspill og kommentarer.

BFO favner over de mest sentrale sektorene i brannbransjen. Vi har medlemmer fra følgende sektorer:

- 1: Leverandører og utførende foretak av bygningsteknisk brannvern
- 2: Leverandører av slukkemateriell
- 3: Alarmleverandører
- 4: Rådgivere
- 5: Eiendoms besittere
- 6: Maritim/offshore rettet virksomhet
- 7: Undervisning og forskning

BFO har oppnevnt en arbeidsgruppe (AG), med følgende deltagere:

Geir Drangsholt	TekØk AS
Odd Inge Tunesvik	NEAS Brannconsult AS
Håkon Winterseth	Skansen Consult AS
Rolf Bergh-Christensen	Hjellnes Consult AS
Ole Fredrik Fodnes	Maxit as

Fra styret; Knut Hjertholm, Styrets leder og Eystein C. Husebye, Daglig leder

Arbeidsgruppen har også innhentet synspunkter og kommentarer blant foreningens medlemmer. Vi har fått innspill fra de fleste sektorene. BFO's medlemmer har gjennomgått høringsnotat og AG har sammenfattet våre kommentarer i dette notat med henvisning i kronologisk rekkefølge til hvor i rapporten vi har kommentarer.

Kommentarer på Forslag til forskrifter til ny plan- og bygningslov Ny Teknisk forskrift (TEK)

Generelt / innledning

BFO har gått gjennom høringsutkastet til "Ny Teknisk Forskrift" Kap. II og IX.

BFOs kommentar: BFO støtter fullt ut intensjonen med forskriftsendringene i Kap IX, men ser det som *lite hensiktsmessig å gå tilbake til preskriptive løsninger* i teknisk forskrift til plan- og bygningsloven. Vi mener dette vil medføre at innovasjon og utvikling bremses, uten at man nødvendigvis oppnår høyere sikkerhetsnivå enn om ytelsene/løsningene angis i veiledningen.

Prinsippet med at forskriften angir funksjonskrav og at funksjonskravene blir fortolket i veiledningen til teknisk forskrift (VTEK), ved at denne angir ytelser som tilfredstiller funksjonskravene "preaksepterte ytelser" bør videreføres også på de områder hvor det ønskes en skjerpelse av sikkerhetsnivået.

I høringsbrevets punkt **4.2.1 Verifikasjon av oppfyllelse av krav sies det at prinsippet med at** forskriften i hovedsak skal angi funksjonskrav, skal videreføres. Vi kan ikke se at dette prinsippet er videreført i høringsutkastets Kap IX, hvor det angis konkrete løsninger i forskrift på en rekke områder. *Disse løsningene/ytelsene mener vi ikke bør stå i forskrift, men i veiledningen til forskriften.*

Et krav i forskriften om at boligbygninger hvor det skal være heis skal ha løsninger som ivaretar krav til universell utforming/"tilgjengelighet og brukbarhet" (UU) vil kunne sikre at sikkerhetsnivået man søker å oppnå blir lovhjemlet. Eksempler på løsninger som oppfyller krav til UU bør beskrives i veiledningen. Dette er et område som er i stadig utvikling og de løsningene som er beskrevet i forslaget til forskrift er i mange tilfeller ikke de som vil gi det beste sikkerhetsnivået. *Det vil være svært uheldig om man får en praksis hvor det stadig må søkes om dispensasjon fra teknisk forskrift etter hvert som nye og bedre løsninger utvikler seg.* Eller for den saks skyld i pr. i dag for boligbygninger med mer enn 8 etasjer.

Som eksempel i § 9-6 pkt. 2. D; "Byggverk i risikoklasse 4 hvor det kreves heis, skal ha automatisk brannsløkkeanlegg".

BFOs kommentar: Dette vil kreve dispensasjon dersom man i stedet velger en løsning med seksjonering og trapperom og heiser i hver seksjon som kan benyttes ved rømning/evakuering, ved å sikre at branntekniske installasjoner i brannseksjonene har uavhengig strømforsyning. En løsning som etter vår mening vil være mer egnet for å ivareta brannsikkerhet ved UU.

Vi viser til høringsnotatets Kap. 2 hvor det sies at:

"Funksjonskrav og ytelser i forskriften angis med **skal**, og preaksepterte ytelser i veiledningen med **må**, med slik betydning:

- a) **skal** angir absolutte krav og ytelser. Ytelser fastsatt i forskrift kan kun fravikes ved at det gis dispensasjon."

BFOs kommentar: Dersom bakgrunnen for å gjeninnføre løsninger i forskriften er mistillit til bransjen, bør man heller søke å løse dette ved mer aktivt tilsyn med foretakene, for å luke ut de som misbruker eller misforstår sammenhengen mellom forskrift og veiledning.

Mye av usikkerheten har ligget i hvilken status veiledningen har, bl.a. ved at det har vært *uklarheter om veiledningens status*. Slik BFO forstår det angir VTEK et akseptabelt sikkerhetsnivå for mange bygg, men langt fra alle. Det må derfor presiseres at veiledning angir de ytelsesnivåer som myndighetene anser som tilstrekkelige for å oppfylle funksjonskravene for bygg med tradisjonell planløsning og utforming. Dersom bakgrunnen er lovteknisk, at man ikke har hjemmel for å øke sikkerhetsnivået i en veiledning, bør dette heller løses ved at man ser på statusen til veiledningen, fremfor å gå tilbake til preskriptive forskrifter, dersom dette er mulig.

Status på veiledning må tydeliggjøres og underlegges politisk kontroll.

Dette vil også løse en rekke utfordringer ifm. tilsyn ved mistanke om at forskriften er brutt.

Effekten av TEK som funksjonsbasert forskrift har ikke kommet til anvendelser i de bygg hvor vi i den senere tid har hatt "katastrofebranner". F.eks. ved Sveio-brannen kunne omfanget vært et annet dersom VTEKs sikkerhetsnivå hadde vært fulgt, ref. dersom veiledningens status hadde vært endret som beskrevet ovenfor.

I de vedlagte kommentarer til de enkelte paragrafene forslaget til teknisk forskrift til plan- og bygningsloven Kap IX, vil vi prøve å belyse hva vi mener kan bli konsekvensene av de foreslåtte endringene og gi kommentarer på foreslåtte endringer i forskriften.

Kapittel II Verifikasjon for oppfyllelse av krav

Vi forstår det slik at dette kapittelet skal erstatte kapittel IV Metoder og utførelser i dagens TEK.

BFO er positiv til dette utkastet til forskriftstekst.

§2-1 Verifikasjon av funksjonskrav

Kommentar:	Konsekvens:
<p>Utdrag fra kommentar i høringsutkast; <i>"Preaksepterte ytelser angitt i veiledningen til teknisk forskrift er myndighetenes forslag til ytelser som oppfyller funksjonskravene i forskriften, men er ikke juridisk bindende"</i>.</p>	<p>Denne forståelsen av veiledningens status er mye av grunnen til den usikkerhet og tvil det har vært hos bransjen og lokale og sentrale myndigheter til hva sikkerhetsnivået angitt i veiledningen representerer.</p>
<p>BFOs kommentar: Vi foreslår at det ytelsesnivå som angis i veiledningen blir juridisk bindende for et minste myndighetsbestemt sikkerhetsnivå. Dvs. at de preaksepterte løsningene i seg selv ikke er juridisk bindende, men sikkerhetsnivået disse angir.</p>	

§9-1 Sikkerhet ved brann

Kommentar:	Konsekvens:
<p>Pkt. 3 <i>"Ved bruksendring skal hele byggverkets brannsikkerhet vurderes på nytt av de prosjekterende"</i></p> <p>BFOs kommentar: Det må presiseres at dette gjelder den branncellen tiltaket gjelder og eventuelt rømningsveier og understøttende konstruksjoner fra denne.</p>	<p>Bruksendring av mindre arealer (eksempelvis loftsinnredning) vil være svært vanskelig uten at det blir store konsekvenser for resten av byggverket. Ref. Oslo kommunes lofts-veileder.</p>

§9-2 Risikoklasse og brannklasser

Kommentar:	Konsekvens:
<p>pkt 1 c) <i>"Brannseksjon som inneholder virksomheter i ulike risikoklasser skal utføres i samsvar med kravene til den risikoklasse som gir de strengeste kravene."</i></p> <p>BFOs kommentar: Punktet bør endres til følgende: «Brannseksjon som inneholder virksomheter i ulike risikoklasser skal utføres i samsvar med kravene til de aktuelle risikoklassene som gjelder for de forskjellige branncellene og den risikoklassen som gir de strengeste kravene for de delene av bygningen som er gjennomgående og felles for brukerne av bygning».</p>	<p> Dette innebærer en endring fra at man i et flerbruksbygg, hvilket de fleste byggene er, fort kan få en del utilsiktede og uohensiktsmessige problemstillinger.</p> <p>Ett eksempel: Et flerbruksbygg med butikk i 1. etg og leiligheter over – som er i 1 brannseksjon. Alle etasjene skal da tilfredsstillende kravene som gjelder for butikken. Med bakgrunn i høringsnotatet vil det innebære 1,2 meters rømningsveier inklusive dører fra leilighetene, overflater klasse In1 (ubrennbare), brannslanger, osv.</p>

Tabell «Risikoklasser»

Kommentar:	Konsekvens:
<p>3. kolonne «Alle kjenner til rømningsmulighetene, herunder rømningsveiene, og kan bringe seg selv i sikkerhet».</p>	<p>Teksten «...og kan bringe seg selv i sikkerhet...» kan av erfaring oppfattes som upresis. Forskjellige personer kan legge forskjellig innhold i det å kunne bringe seg selv i sikkerhet.</p>
<p>BFOs kommentar: Teksten endres til følgende: «Alle kjenner til rømningsmulighetene, herunder rømningsveiene og er uten varig nedsatt funksjonsevne »</p>	<p>I veiledningen kan man så ytterligere presisere begrepet «varig nedsatt funksjonsevne» som: «bygninger beregnet for personer med behov for heildøgns pleie og omsorg, og bygninger som er spesielt beregnet og tilrettelagt for personer med nedsatt funksjonsevne (alders-/seniorboliger mv.)».</p>
	<p>BFO mener at det må presiseres forholdet til <i>campingvogner og lignende mulige transportable enheter med tilbygg (spikertelt)</i>. Disse står ofte tett-i-tett og er ekstremt brennbare med brann som utvikler betydelig mengder farlig gasser, ol. Etter Plan – og bygningsloven er dette å forstå som «midlertidige byggverk» - på linje med boligbrakker, ol. Selve campingvognen er omfattet av unntaket etter Pbl §6.c. - som gjelder for selve byggemeldingen – men er i dag ikke regulert av TEK. Dette må presiseres i regelverket slik at campingplasser kan komme i ordnede former.</p>

Tabell «Brannklasser»

Kommentar:	Konsekvens:
<p>Brann-klasse 4. BFOs kommentar: Brannklasse 4 bør tydeliggjøres både i forskrift og ikke minst i veiledningen. Denne er i dag nesten ikke i bruk overhodet – hvilket ikke kan være intensjonen.</p> <p>Vi foreslår derfor at det legges til en setning etter tabell «Brannklasser»: «Plassering av byggverk i brannklasse gjøres ved at det gjennomføres en risikoanalyse som illustrerer den konsekvensen en brann vil representere jmf. kriteriene i avsnitt 1».</p>	<p>En tydeliggjøring kan godt gjøres i veiledningen, her er det viktig at det kommer klart fram intensjonen bak denne klassen – hvor man skal sikre samfunnskritiske byggverk, som f.eks:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kommunikasjonssentraler</i> – tele, data, elektrisitet, ol. • Kraftverk (vannkraft, kjernekraft (Halden, Kjeller), gasskraft, vindkraft eller andre) med tilhørende bygg, anlegg og sentrale byggverk på leveransesiden (f.eks. trafo stasjoner). • <i>Tunneler for vei og bane</i> (det kan her vises til «Tunnelsikkerhetsforskriften» for vegtunneler og tilsvarende for bane. • <i>Industrialanlegg</i> – herunder smelteverk og andre ekstremt viktige anlegg/ byggverk for samfunnet (også lokalsamfunnet – f.eks. aluminiumsverkene i Årdal, Høyanger, Husnes, osv). • <i>Raffinerier</i> (f eks. Slagentangen, Mongstad, Kårstø), som det er flere av langs kysten vår. • <i>Lagringsbygg og anlegg for brennbare væsker og giftig avfall</i> (f eks. Slørvåg anlegget) • Andre bygg, som sentrale kommunikasjonssentra – som feks. flyplasser, innbygde buss terminaler, tog- og undergrunnsstasjoner, NSBs togkontroll, vegtrafikksentralen, båtterminaler, Stortinget, regjeringskvartalet, postens distribusjonssystem, store kjøpesentra med kommunal/offentlig infrastruktur, osv. • Sykehus, store utesteder/utearenaer (f eks. konsertarenaer). • Fyrverkerilager, osv.

§9-3 Tiltak mot antennelse, utvikling og spredning av brann og røyk

Kommentar:	Konsekvens:
<p>4.b. Teksten er endret til: «<i>Brannceller skal ha slik form og innredning at varsling, rømning, redning og slokking...</i>». Her er varsling og redning lagt til slik at det styrker en utvidelse av kravet til brannalarm – og evt. tilrettelegging for brannvesenets innsats.</p> <p>BFOs kommentar: <u>Dette mener BFO er positivt.</u></p>	
<p>5.a Det bør presiseres at samfunnsmessige interesser, miljø og personsikkerhet også inngår i vurderinger av brannseksjoners størrelse.</p>	<p>Hva legger man i begrepet «urimelig»? I dagens veiledning opererer man med eksakte mål på seksjonerings størrelser – uavhengig av om byggverket befinner seg i Oslo sentrum eller i "utkantstrøk". Når man da i tillegg i pkt. 5.b. benytter begrepet «påregnelig slokkeinnsats» så illustrerer det at nivået på byggverkets sikkerhetsnivå innenfor veiledningens «krav» vil være vesentlig forskjellig i de 2 tilfellene.</p>

§9-4 Bæreevne og stabilitet ved brann

Kommentar:	Konsekvens:
<p>Pkt. 2 b BFOs kommentar: Vi er enig med at sikkerhet for husdyr må reguleres i forskrift.</p>	<p>BFO ser det som svært vanskelig å angi nødvendig tid for rømning og redning av husdyr. Dette spesielt relatert til økt krav til bæreevne og stabilitet for bygninger i BKL 1 og 2.</p> <p>Begrepet «husdyr» bør utdypes i veiledningen – husdyr kan i ekstreme tilfeller tolkes utover husdyr i landbrukssammenheng, hvilket er vår umiddelbare fortolkning (litt jfr HO 2/2002).</p> <p>Når man innarbeidet husdyr i forskriftsverket – så mener BFO at det vil være naturlig å se på HO 2/2002 og innarbeide dette også i «§9-3.4 brannceller» og «§9-6 Tilrettelegging for rømning og redning».</p>

§9-4 Bæreevne og stabilitet ved brann

Kommentar:	Konsekvens:
Pkt. 3 BFOs kommentar: Vi er positiv til foreslått endring.	Dette er ett område hvor bransjen har sett at det er behov for en del retningsgivende tekst i veiledningen. Et eksempel på bygningsdeler som ofte har mangelfull prosjektering er transformator rom, lagring og pumping/behandling av brennbare væsker varmesystemer med vanntemp. >110 °C. Ofte er disse bare definert som «egen branncelle» - og i heldige tilfeller er det vist til Brannloven. Disse bygningsdelene bør brukes som eksempel på rom som må prosjekteres særskilt. Å angi at dette skal være egen branncelle er ikke godt nok – her snakker vi avlastningsflater, overtrykk som vegger skal tåle, brennbarhet til væsker, spenningsnivåer, oljetyper, osv.

§9-6 Tilrettelegging for rømning og redning

Kommentar:	Konsekvens:
Pkt 1 f) <i>"For byggverk i risikoklasse 5 og 6, øvrige byggverk for publikum, samt arbeidsbygninger, skal det foreligge evakueringsplaner før byggverket tas i bruk."</i> BFOs kommentar: Hva legges i begrepet evakueringsplan?	Ofte er ikke brukere inne i bildet før overtakelse av et bygg. I hvert fall ikke på plass når en prosjekterer bygget. En slik evakueringsplan vil være avhengig av organisasjonen og MÅ utarbeides av eller i sammen med bruker.
Pkt 2. Tiltak for å påvirke rømningstider BFOs kommentar: Vi anser det som lite hensiktsmessig å ta inn løsninger i forskriften, ref. innledende tekst.	
a) "Dersom sikker rømning ikke tas vare på ved fysisk utforming av rømningsvei, skal byggverket ha tilstrekkelig brannvernutstyr for å redusere nødvendig rømningstid."	Av etterfølgende forskriftskrav blir det stilt krav til bl.a. ABA og sprinkler. Hvilke andre brannvernutstyr er da mulig? Denne setningen er noe selvmotsigende. Hvilke bygg er det som prosjekteres med usikker rømning?

§9-6 Tilrettelegging for rømning og redning

Kommentar:	Konsekvens:
<p>2. b) <i>"Byggverk beregnet for virksomhet i risikoklasse 2-6 skal ha automatisk brannalarmanlegg. Unntak kan gjøres for byggverk beregnet for få personer og byggverk av mindre størrelse dersom rømningsforholdene er særlig enkle og oversiktlige. I slike byggverk kan det brukes røykvarslere. Røykvarslere skal være tilknyttet strømforsyningen og ha batteribackup. I en branncelle med behov for flere røykvarslere, skal varslerne være seriekoblede."</i></p> <p>BFOs kommentar: Et eventuelt krav til brannalarmanlegg bør ikke stå i forskriften, men i veiledningen.</p>	<p>Det er et problem med automatiske brannalarmanlegg i boliger i dag, mht. et stort antall feilalarmer. Dette problemet vil nødvendigvis øke i omfang når det stilles krav til ABA i de fleste boligbygg av en viss størrelse. Det vil imidlertid legge press på leverandører for å utvikle nye robuste systemer som imøtekommer disse problemområdene.</p>
<p>d) BFOs kommentar: Et eventuelt krav til brannslokkeanlegg bør ikke stå i forskriften, men i veiledningen. Dersom ønsket er å øke sikkerhetsnivået for personer med nedsatt funksjonsevne, bør kravet i forskriften heller uttrykkes med krav om at brannsikkerhet ved universell utforming/(tilgjengelighet og brukbarhet) skal ivaretas.</p> <p>Forslag til formulering pkt. 2.d: «Byggverk i risikoklasse 4 hvor det kreves heis, skal tilrettelegges med tiltak som ivaretar sikkerheten til beboere også i startbranncellen.»</p>	<p>Slik forskriftsteksten er utformet mener BFO det vil være svært uheldig at det må søkes om dispensasjon der en har valgt løsninger med høyere sikkerhetsnivå mht UU og brannsikkerhet. I forhold til UU og brannsikkerhet er det slett ikke sikkert at installasjon av brannslokkeanlegg alltid er det som vil gi best sikkerhetsnivå. Dette både mht. at brannslokkeanlegg pr. i dag har ca 80 % sannsynlighet for å fungere som forutsatt ved brann, og at brannslokkeanlegg i mange tilfeller er et misvisende begrep, da sprinkleranlegg kan være dimensjonert for å kontrollere brannen, noe som kan gi økt røykproduksjon, økt konsentrasjon karbonmonoksid, problemstillinger rundt ulmebrann, etc. Dersom bakgrunnen for kravet er ønske om å redde liv i startbranncellen, bør dette heller uttrykkes ved et funksjonskrav. Dersom dette er intensjonen har BFO vansker med å se hvorfor ikke krav om brannslokkeanlegg også omfatter småhus, hvor potensialet for storulykke (mer enn 5 døde) så absolutt vil være tilstede. Det er også mange eldre som bor i småhus.</p>

§9-6 Tilrettelegging for rømning og redning

Kommentar:	Konsekvens:
Pkt. h) BFOs kommentar: Det er i høringsnotatet stilt høyere krav til tiltak som vil øke den tilgjengelige rømningstiden ved brann, i form av blant annet automatisk brannalarmanlegg og automatisk slokkeanlegg. Vi mener med bakgrunn i dette at det også må stilles <i>høyere krav til ledesystem</i> . Alarmering og slokking ved brann er viet stor oppmerksomhet, men hva med selve rømningen ved svikt i den ordinære belysningen?	Vårt innspill er at kravene til ledesystem skal følge kravene til brannalarmanlegg, det vil si at byggverk beregnet for virksomhet i risikoklasse 2-6 skal ha tilfredsstillende ledesystem, med noen unntak.
Pkt. 3. a) <i>"Fra branncelle skal det være minimum én utgang til: sikkert sted eller to uavhengige rømningsveier eller rømningsvei som har to alternative rømningsretninger som fører videre til uavhengige rømningsveier eller sikre steder."</i> Punktet er uendret iht. dagens TEK. BFOs kommentar: Dette er i og for seg et bra funksjonskrav, men når det omfatter alle brannceller, medfører det at TEK brytes for nesten alle bygg (f.eks. ifm. tekniske rom). Det kan derfor med fordel gjøres et <i>unntak for små brannceller i risikoklasse 1</i> .	I dagens TEK/VTEK eksisterer en uoverensstemmelse mellom krav i TEK om to uavhengige rømningsveier/trapperom og preakseptert ytelse i VTEK om ett trapperom Tr3, alternativt ett trapperom Tr1 og sprinkling. I ulike byggeforskrifter og veiledninger til TEK har ulike trapperomsløsninger blitt "preaksepterte", med en utvikling fra ett "branntrygt" trapperom (med utvendig ventilert sluse) til ett overtrykksventilert trapperom Tr3 eller Tr1 og sprinkling. Disse ulike løsningene gir som vi vet svært ulikt sikkerhetsnivå. Som en kommentar/forslag til ny veiledning, mener BFO at dette må presiseres.

§9-6 Tilrettelegging for rømning og redning

Kommentar:	Konsekvens:
<p>PKT. 4 e) Her kreves det i forskriftsteksten at dør i rømningsvei skal: <i>«være lett å åpne uten bruk av nøkkel og slå ut i rømningsretningen»</i>.</p> <p>BFOs kommentar: Vi mener at man burde legge inn en åpning for å la døren forbli innadslående i de tilfellene hvor det er snakk om at det er ett <i>lite antall personer</i> som skal benytte døren. Forslag er derfor å inkludere en formulering som også er benyttet i pkt. 3.e – dør til rømningsvei. Forslag til ny formulering blir da at dør i rømningsvei skal: <i>«være lett å åpne uten bruk av nøkkel og slå ut i rømningsretningen. Dør i rømningsvei kan likevel slå mot rømningsretningen dersom det ikke er fare for oppstuvning ved rømning»</i>. Dette ville løse våre innvendinger på en grei måte.</p>	<p>Dette betyr at man f.eks. i verneverdig bygg – og andre som har innadslående dør mot gateplan enten må søke om formell dispensasjon eller bryter forskriften hvis man lar døren forbli innadslående. Dersom det er mange personer i bygningen som skal benytte døren som rømningsvei, så kan det være fornuftig å snu den uansett. Men ofte er det bygg med ett lite antall personer som skal benytte denne døren som rømningsvei.</p>
<p>PKT 4. g) Dette punktet sier at rullebånd og rulletrapper skal stoppe ved brannalarm; <i>«Heis, rulletrapp og rullebånd regnes ikke som rømningsvei. Slike innretninger skal stoppe på en sikker måte ved brannalarm. Rullebånd som er særlig tilrettelagt for sikker bruk som rømningsvei, kan være del av rømningsvei.»</i></p> <p>BFOs kommentar: Vi mener derfor at det vil være formålstjenelig å endre teksten i forskriften noe, til den noe mer funksjonsbaserte: <i>«Heis, rulletrapp og rullebånd regnes normalt ikke som rømningsvei. Slike innretninger skal som hovedregel stoppe på en sikker måte ved brannalarm. Dette ved mindre en risikoanalyse viser at en annen funksjon ved brannalarm eller utforming som rømningsvei er mer hensiktsmessig for å ivareta personers sikkerhet.»</i></p>	<p>Rullebånd på kjøpesenter, ol. er ofte utformet slik at handlevogner sitter fast i rullebåndene – personer av alle karakterer står på disse – og ofte er rullebånd den eneste veien inn og ut av deler av slike handlesentra.</p> <p>BFOs omformulerte forskriftstekst vil kunne gi en mer funksjonsrettet prosjektering av denne typen innretninger avhengig av hva som er det faktiske behovet, mens man fremdeles har hovedregelen om at slike installasjoner normalt skal stoppe. Man kan da prosjektere funksjonsbasert uten at man må søke om dispensasjon.</p>

§9-7 Tiltak mot brannspredning mellom byggverk

Kommentar:	Konsekvens:
------------	-------------

BFOs kommentar: I en rendyrket funksjonsbasert forskrift bør det ikke kvantifiseres avstandsgrenser eller brannmotstand i minutter mht. brannspredning mellom byggverk. Dette bør tas inn i VTEK som bør få en ny og forbedret status.

Med vennlig hilsen
Brannfaglig Fellesorganisasjon

_____	Knut Hjertholm
Styremedlem	Styrets leder