

Kommunal- og regionaldepartementet
Akersgata 59, Postboks 8112 Dep,
0032 Oslo

Att:

Lysaker 30. september 2009

postmottak@krd.no

BFO Brann sitt høringsinnspill til Forskrift til plan- og bygningsloven om byggesak (byggesaksforskrift)

Med henvisning til **Forslag til forskrifter til ny plan- og bygningslov - byggesaksforskrift** ønsker Brannfaglig Fellesorganisasjon (BFO) å komme med følgende innspill og kommentarer.

BFO favner over de mest sentrale sektorene i brannbransjen. Vi har medlemmer fra følgende sektorer:

- 1: Leverandører og utførende foretak av bygningsteknisk brannvern
- 2: Leverandører av slukkemateriell
- 3: Alarmleverandører
- 4: Rådgivere
- 5: Eiendoms besittere
- 6: Maritim/offshore rettet virksomhet
- 7: Undervisning og forskning

BFO har oppnevnt en arbeidsgruppe (AG), med følgende deltagere:

Geir Drangsholt	TekØk AS
Odd Inge Tungesvik	NEAS Brannconsult AS
Håkon Winterseth	Skansen Consult AS
Rolf Bergh-Christensen	Hjellnes Consult AS
Ole Fredrik Fodnes	Maxit as

Fra styret: Knut Hjertholm, Styrets leder og Eystein C. Husebye, Daglig leder

Arbeidsgruppen har også innhentet synspunkter og kommentarer blant foreningens medlemmer. Vi har fått innspill fra de fleste sektorene. BFOs medlemmer har gjennomgått høringsnotat og AG har sammenfattet våre kommentarer i dette notat med henvisning i kronologisk rekkefølge til hvor i rapporten vi har kommentarer.

Kommentarer til Forslag til ny Byggesaksforskrift

Generelt / innledning

BFO har gått gjennom høringsutkastet til "Ny Byggesaksforskrift". BFO ser det som meget hensiktsmessig å slå sammen Forskrifter om saksbehandling og kontroll i byggesaker (SAK) og forskrifter om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF) slik at sammenhengen mellom foretakenes kvalifikasjoner/styringssystem og kravene i saksbehandlingsforskriften tydeliggjøres. Vi ser det som positivt at det kreves uavhengig kontroll av brann i tiltaksklasse 3, men synes det i tiltaksklasse 2 ikke bør være uavhengig kontroll *med mindre det er fravik fra de preaksepterte løsningene* som må dokumenteres ved deanalyse (ved større fravik vil brann falle i tiltaksklasse 3). Dette må sees i sammenheng med at BFO mener teknisk forskrift (TEK) fortsatt må være funksjonsbasert forskrift.

BFO ser det som meget positivt at man gjeninnfører godkjenningsområder og er positive til at sikkerhet ved brann er foreslått som eget godkjenningsområde for prosjektering. Vi hadde gjerne sett at det også var et godkjenningsområde mhp sikkerhet ved brann på utførelse. Mangler ved gjennomføringer i branncellebegrensende vegger/dekker og tilslutningsdetaljer mellom vegg/dekke konstruksjoner er viktige og kritiske punkter for at byggverket skal oppfylle brannkrav. *Vi hadde derfor gjerne sett at utførende foretak med kompetanse på branntetting kunne fått sentral godkjenning.*

BFO mener det kan være *uheldig hvis man får en utvikling med rene kontrollforetak*, dette både av hensyn til rekrutteringssituasjonen og av hensyn til at rene kontrollforetak fort kan virke konserverende i forhold til nye løsninger og produkt utvikling.

Vedlagte kommentarer til de enkelte paragrafene i forslaget.

§ 3-1 Mindre tiltak på bebygd eiendom

Punkt 2b

Dette sier følgende: «Én enkelt frittliggende bygning som ikke skal nyttes til beboelse, og hvor samlet bruksareal (BRA) eller bebygd areal (BYA) ikke overstiger 100 m².»

BFOs kommentar:

Det typiske byggverket som omfattes av denne regelen er garasjer. Det er imidlertid viktig når man skal utarbeide ny veiledning til TEK at dette 100 m² kravet også tas med videre slik at dagens krav til garasje etter VTEK §7-24.3 (side 47) som fortsatt sier 50 m² – ikke blir motstridende.

Etter vår mening vil det imidlertid være uheldig at man skal kunne sette opp såpass store garasjer 1 meter fra huset sitt – sånn helt uten videre. *Vi mener at 50 m² bør beholdes* når tiltakshaver selv skal gjennomføre tiltaket, noe annet blir helt motstridende til den skjerpelse av sikkerheten som man gjennomfører ellers i forskriftsverket. Det kan gjerne åpnes opp for at man kan ha en forenklet byggesaksbehandling av denne typen byggverk, men at dette må prosjekteres og utføres av godkjente aktører.

§ 3-2 Alminnelige driftsbygninger i landbruket

Punkt a og b

BFOs kommentar: Vi mener at grensen for når det skal benyttes «ansvarlige foretak» er *alt for høy*. Dersom man skal oppnå forbedret sikkerhet jmf. den nye TEK bla. §9-4 for husdyr, så kan man ikke unnta driftsbygninger på inntil 1000 m² fra å benytte kvalitetssikrede foretak jmf. godkjenningsordningen.

Etter vår oppfatning, dersom landbruket skal særbehandles på dette punkt, så må grensen være betydelig lavere, dvs. små bygg med ett lite antall husdyr. Å operere med unntak for så store bygninger som det foreslås her vil *undergrave den sikkerheten man ønsker å oppnå for husdyrene* med den nye Tekniske forskriften..

§ 4-2 Unntak for plassering av særskilt bygning, konstruksjon eller anlegg

BFOs kommentar: Det bør her presiseres at unntak fra søknadsplikt ikke innebærer unntak fra Teknisk forskrifts regler forøvrig, men gjelder selve søknadsprosessen.

§ 4-3 Unntak fra krav i loven for visse tiltak som behandles etter andre lover

Offentlige veganlegg (pkt. 1), Jernbaneanlegg (pkt. 2) og Anlegg og konstruksjoner etter Brannloven (pkt. 3) er etter forslaget unntatt flere krav etter Plan – og bygningsloven – herunder kvalitetskontroll.

BFOs kommentar: Generelt sett er det *uheldig at noen byggverk skal unntas fra kravene om kvalitetssikring*. Dette bør være generelle regler som gjelder for alle.

Disse unntakene er etter vår oppfatning svært uheldig – og vi mener at unntakene for disse ikke må omfatte kap. 24 (Kvalitetssikring og kontroll med prosjektering og utførelse av tiltak), slik forslaget ligger i dag.

Grunnen for vår holdning til dette er at det gjennom flere store ulykker og nesten ulykker i inn- og utland har vist at f eks vegtuneller, jernbanetuneller og tankanlegg ikke holder akseptabelt kvalitetsnivå med tanke på brannsikkerhet. Norske tunneler kåres årlig til dårligst i Europa og vi vet av erfaring (også fra prosjekter) at de forskriftene vi har i Norge innenfor brannsikkerhet på disse områdene ikke følges opp – hverken i prosjekteringsfasen, byggefasen eller i driftsfasen. Potensialet i denne typen anlegg for store ulykker er betydelig og det er da særdeles ugunstig å unnta disse fra kvalitetssikring.

Når det gjelder tankanlegg, så har vi fortsatt Slørvåg friskt i minnet og vi vet at det nå prosjekteres, drives og oppføres flere slike anlegg uten skikkelig kvalitetskontroll.

Det er da uheldig at denne typen byggverk skal ha unntak fra reglene om kvalitetssikring (kap 24) og vi foreslår at dette fjernes.

Kvalitetssikringen kunne enkelt vært lagt til punkt 4 – hvor underrettelse til kommunen skal gjøres og bekreftelse på kvalitetskontroll etter Plan- og bygningsloven kan legges ved.

§ 9-2 Overlevering av dokumentasjon for forvaltning, drift og vedlikehold

BFOs kommentar: Når man her stiller krav til TEK §13-1 for FDV dokumentasjon, så bør man også vise til TEK §9-6.1.f som angir krav til brannteknisk dokumentasjon som skal foreligge når bygningen tas i bruk.

BFO mener at TEK 9-6.1f må angis i tillegg til TEK 13-1.

§ 14-4 Godkjenningsområde for sentral godkjenning av foretak

Pkt. 3 Sentral godkjenning for ansvarsrett kan gis for funksjonen utførelse i henholdsvis tiltaksklasse 1,2 og 3 for følgende.;

BFOs kommentar: Vi hadde mener at det må være et godkjenningsområde mhp sikkerhet ved brann på utførelse. Mangler ved gjennomføringer i branncellebegrensende vegger/dekker og tilslutningsdetaljer mellom vegg/dekke konstruksjoner er viktige og kritiske punkter for at byggverket skal oppfylle brannkrav. *Vi hadde derfor gjerne sett at utførende foretak med kompetanse på branntetting kunne fått sentral godkjenning.*

§ 16-2 Tilsynsrapporter

BFOs kommentar: Det er viktig at det kommunale tilsynet fungerer – og at det fungerer hensiktsmessig. Vi mener derfor at det bør presiseres i forskriftsteksten – og/eller i veiledningen at det kommunale tilsynet skal kontrollere at formalitetene etter Plan – og bygningsloven er ivaretatt i prosjektet. De må ikke gå inn i detaljer av prosjekteringen. Dette siden de normalt ikke har hverken kompetanse til det – eller har ansvarsrett for dette i prosjektet. De skal imidlertid se til at det er en prosjektering som angi hvordan forskriften skal tilfredstilles, en kontroll av prosjekteringen og en kontroll av at tiltaket er utført slik det er prosjektert – samt at utførelsen er i samsvar med de forskjellige produktgodkjenningene.

Det er viktig at en slik presisering gjøres slik at tilsynets oppgaver kan defineres klarere og bli mer effektivt. Vi er alle tjent med ett effektivt kommunalt tilsyn.

Med vennlig hilsen
Brannfaglig Fellesorganisasjon

Knut Hjertholm
Styrets leder